

3. Sprawy studenckie i dydaktyczne.

3.3. Zasady składania i rozpatrywania wniosków o zmniejszenie pensum dydaktycznego.

W Załączniku 1 znajduje się uchwała Senatu z dn. 21.12.2011, dotycząca zwiększenia pensum dydaktycznego, w Załączniku 2 - komentarz i decyzja dziekana w tej sprawie z dnia 17.01.2012.

3.6. Wyrażenie zgody na prowadzenie wykładów przez adiunktów.

Załącznik 3 zawiera listę adiunktów którzy prowadzą/ zamierzają prowadzić wykłady na Wydziale Chemicznym.

4. Zgłoszenie kandydatów do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułu.

Dziekan proponuje następujące osoby: (prof.)

Zbigniew Florjańczyk (dyscyplina technologia chemiczna),

Henryk Górecki (dyscyplina technologia chemiczna),

Maciej Jarosz (dyscyplina chemia),

Jacek Namieśnik (dyscyplina chemia),

Bogusław Buszewski (dyscyplina ochrona środowiska).

5. Wybór przewodniczących komisji Rady Wydziałów.

Dziekan proponuje następujące kandydatury na przewodniczących komisji Rady Wydziału:

Komisja	Kandydat na przewodniczącego
programowa	prof. dr hab. Elżbieta Malinowska
rekrutacyjna	dr inż. Andrzej Królikowski
ds. kadr	prof. dr hab. Zbigniew Florjańczyk
ds. nagród i odznaczeń	dr hab. Krzysztof Jankowski, prof. PW
ds. przewodów doktorskich*	dr hab. Janusz Zachara
ds. oceny pracowników	prof. dr hab. Gabriel Rokicki
ds. nauki	

*Proponuje się istotne zmiany w strukturze komisji ds. przewodów doktorskich. Komisja byłaby wspólna dla całego Wydziału i niezbyt liczna. Reprezentowane w niej byłyby podstawowe specjalności naukowe mające przedstawicieli na Wydziale. Do obowiązków Komisji należałoby przede wszystkim zaproponowanie Radzie Wydziału recenzentów, składu komisji doktorskiej (komisja ta przyjmuje rozprawę, dopuszcza do obrony, prowadzi obronę, przyjmuje ją i występuje z rekomendacją do Rady Wydziału w sprawie przyznania stopnia doktora) i egzaminacyjnej – wszystko po złożeniu pracy przez doktoranta. W przeciwieństwie do dotychczasowej praktyki, skład komisji doktorskiej nie byłby stały, ale każdorazowo byłby dopasowywany do tematyki rozprawy.

6. Informacja o powołaniu pełnomocników Dziekana na kadencję 2012-2016 oraz stałych komisji dziekańskich.

W Załączniku 4 przedstawiona jest lista pełnomocników urzędujących w kadencji 2008-2012.

7. Powołanie kierownika Studium Doktoranckiego.

Dziekan występuje z wnioskiem o pozytywne zaopiniowanie na tę funkcję kandydatury dr. hab. **Wojciecha Fabianowskiego**, dotychczasowego kierownika Studium Doktoranckiego.

8. Wybór przedstawiciela Wydziału Chemicznego do Rady Bibliotecznej.
Kolegium dziekańskie proponuje kandydaturę prof. dr. hab. **Marka Marczewskiego**.
9. Zaopiniowanie kandydatury dr hab. Joanny Cieśli, prof. PW na stanowisko dyrektora Instytutu Biotechnologii w kadencji 2012-2016.
W związku z objęciem funkcji prodziekana przez prof. dr hab. Elżbietę Malinowską, dziekan przedstawia kandydaturę dr hab. **Joanny Cieśli**, prof. PW na tę funkcję, prosząc Radę Wydziału o pozytywną opinię. W Załączniku 5 przedstawiony jest życiorys Pani Profesor.
10. Wszczęcie postępowania o tytuł naukowy profesora nauk technicznych dla dr. hab. inż. Ludwika Synoradzkiego, prof. PW.
Komisja Rady Wydziału ds. postępowania awansowego na tytuł profesora, w składzie: prof. dr hab. Mikołaj Szafran (przewodniczący), prof. dr hab. inż. Zbigniew Florjańczyk, prof. dr hab. Andrzej Książczak, prof. dr hab. inż. Marek Marczewski, prof. dr hab. inż. Władysław Wieczorek, pozytywnie oceniła wniosek dr. hab. inż. **Ludwika Synoradzkiego**, prof. PW i jednomyślnie wnioskuje do Rady Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej o wszczęcie postępowania o nadanie tytułu profesora nauk technicznych. Komisja proponuje na recenzentów dorobku naukowego, dydaktycznego i organizacyjnego prof. dr. hab. **Jacka Gawrońskiego**, UAM Poznań i prof. dr. hab. inż. **Gabriela Rokickiego**, Wydział Chemiczny PW. Omówienie dorobku dr. hab. inż. Ludwika Synoradzkiego, prof. PW w postaci protokołu z posiedzenia komisji znajduje się w Załączniku nr 6.
11. Doktoraty i habilitacje.
- 11.1. Nadanie stopnia dr. habilitowanego nauk chemicznych w dyscyplinie technologia chemiczna dr. inż. Januszowi Kozakiewiczowi, prof. IChP.
Harmonogram czynności związanych z przewodem habilitacyjnym dr. inż. **Janusza Kozakiewicza**.
- | | |
|------------|--|
| 02.01.2012 | Powołanie komisji dziekańskiej do oceny dorobku dr. inż. J. Kozakiewicza, w składzie: prof. dr hab. Z. Florjańczyk, dr hab. T. Hofman, prof. PW (przew.), prof. I. Kulszewicz-Bajer, dr hab. W. Fabianowski, prof. W. Wróblewski. |
| 10.01.2012 | Seminarium wydziałowe, zatytułowane "Silikono-uretany utwardzane wodą i wodne dyspersje silikono-uretanów". |
| 28.02.2012 | Złożenie wniosku do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów (CK) o przyznanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk chemicznych i dyscyplinie technologia chemiczna. |
| 29.02.2012 | CK zwróciła się do Rady Wydziału Chemicznego PW (RW) o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego i wyznaczenie trzech członków komisji habilitacyjnej. |
| 27.03.2012 | RW wyraziła zgodę na prowadzenie postępowania habilitacyjnego, wyznaczając do komisji habilitacyjnej następujące osoby:
prof. dr. hab. Zbigniewa Florjańczyka – jako recenzenta,
dr. hab. Pawła Parzuchowskiego – jako sekretarza,
prof. dr hab. Irenę Kulszewicz-Bajer – jako członka |
| 26.04.2012 | CK powołała pozostałych członków komisji habilitacyjnej:
prof. dr. hab. Bogdana Marcińca (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu) – przewodniczący, |

	prof. dr. hab. Juliana Chojnowskiego (Centrum Badań Molekularnych i Makromolekularnych PAN w Łodzi) – recenzent, prof. dr. hab. Krzysztofa Pielichowskiego – recenzent, dr. hab. Józefa Haponiuka (Politechnika Gdańska) – członek. Pismo informujące o tym dotarło na Wydział 11.05.2012.
29.08.2012	Komisja habilitacyjna podjęła uchwałę i wnioskuje do Rady Wydziału o nadanie dr. inż. Januszowi Kozakiewiczowi stopnia doktora habilitowanego nauk chemicznych w dyscyplinie technologia chemiczna.

Recenzje dorobku dr. inż. Janusza Kozakiewicza oraz dokumenty Komisji Habilitacyjnej znajdują się w oddzielnych plikach (J_Kozakiewicz_recenzje.doc i J_Kozakiewicz_uzasadnienie.pdf), które zostały przesłane samodzielnym członkom Rady Wydziału. Komisja habilitacyjna jednogłośnie wnioskuje o nadanie **dr. inż. Januszowi Kozakiewiczowi** stopnia doktora habilitowanego nauk chemicznych w dyscyplinie technologia chemiczna.

11.2. Odwołanie dr. inż. Tomasza Borowskiego od uchwały Rady Wydziału Chemicznego z dn. 3.07.2012 odmawiającej przyznania stopnia doktora habilitowanego.

Kopia odwołania została przesłana samodzielnym członkom Rady Wydziału w postaci oddzielnego pliku (T_Borowski_odwolanie.pdf). Odwołanie to musi być zaopiniowane przez Radę Wydziału, a następnie przesłane do Centralnej Komisji. Autorem propozycji opinii (Załącznik 7) jest prof. dr. hab. Janusz Płocharski, członek komisji habilitacyjnej dr. **T. Borowskiego**. Pozostali członkowie Komisji z naszego Wydziału, tj. prof. dr. hab. Irena Kulszewicz-Bajer i Władysław Wieczorek zapoznali się z nią i w pełni ją podzielają.

Kolegium dziekańskie proponuje przyjęcie następującej uchwały:

Rada Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej negatywnie opiniuje odwołanie dr. inż. Tomasza Borowskiego od jej decyzji odmawiającej przyznania stopnia doktora habilitowanego. Rada nie uważa, żeby zaistniały okoliczności, które uzasadniają zmianę jej decyzji. Szczegółowe uzasadnienie przedstawione jest w załączniku.

11.3. Opinia komisji dziekańskiej oceniającej zgodność wniosku dr. inż. Andrzeja Marciniaka z kryteriami habilitacyjnymi.

Dr inż. Andrzej Marciniak zwrócił się do dziekana o ocenę jego dorobku naukowego pod kątem złożenia wniosku o stopień doktora habilitowanego. Dnia 12.06.2012 wygłosił seminarium wydziałowe pt. „Wpływ struktury cieczy jonowych na zdolności rozdziału związków organicznych od węglowodorów alifatycznych”. Stanowisko komisji dziekańskiej powołanej w tej sprawie przedstawione jest w Załączniku 8.

11.4. Zamknięcie przewodu doktorskiego mgr inż. Daniela Prochowicza.

11.5. Otwarcie przewodu doktorskiego mgr inż. Daniela Prochowicza i wyznaczenie promotora.

Mgr inż. **Daniel Prochowicz** jest absolwentem Wydziału Chemicznego PW, który ukończył w 2007 r. Obecnie jest uczestnikiem Studium Doktoranckiego na naszym wydziale. Rada Wydziału wszczęła przewód doktorski 9.11.2010, w dziedzinie nauki chemiczne w dyscyplinie chemia, zatwierdziła temat rozprawy „*Wybrane związki kompleksowe glinu, cynku i miedzi jako jednostki budulcowe polimerów koordynacyjnych*”. Powołała na promotora: prof. dr. hab.

Janusza Lewińskiego, zatwierdziła następujące przedmioty egzaminów doktorskich: chemia związków metaloorganicznych (dyscyplina podstawowa), jęz. angielski, filozofia.

Mgr inż. Daniel Prochowicz zwrócił się z prośbą do Rady Wydziału Chemicznego o zamknięcie rozpoczętego przewodu i ponowne wszczęcie zgodnie z ustawą obowiązującą od dnia 1.10.2011 r.

Proponowany temat rozprawy doktorskiej: *Wybrane związki kompleksowe cynku i miedzi jako jednostki budulcowe polimerów koordynacyjnych*". Proponowany promotor: prof. dr hab. Janusz Lewiński. Kandydat na promotora proponuje następujące przedmioty egzaminów doktorskich: chemia związków metaloorganicznych (dyscyplina podstawowa), jęz. angielski, ekonomia.

Kandydat na promotora prowadzenie przewodu w dziedzinie nauk chemicznych i w dyscyplinie - chemia.

11.6. Otwarcie przewodu doktorskiego mgr inż. Ewy Kurach i wyznaczenie promotora.

Mgr inż. **Ewa Kurach** jest absolwentką Wydziału Chemicznego PW, który ukończyła w 2007 r. Obecnie jest uczestnikiem Studium Doktoranckiego na naszym wydziale. Proponowany temat pracy doktorskiej: *„Otrzymywanie, badania spektroskopowe i elektrochemiczne pochodnych bis(bitienu)tiadiazolu do zastosowań w elektronice organicznej”*. Proponowany promotor: prof. dr hab. **Małgorzata Zagórska**. Kandydatka na promotora proponuje następujące przedmioty egzaminów doktorskich: chemia organiczna (dyscyplina podstawowa), jęz. angielski, filozofia i wnosi o otwarcie przewodu w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie chemia.

12. Sprawy osobowe.

12.1. Rozstrzygnięcie konkursu na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Zakładzie Mikrobioanalitiky w Instytucie Biotechnologii.

Kandydatem na stanowisko profesora nadzwyczajnego jest dr hab. inż. **Michał Chudy**.

12.2. Zatrudnienie mgr inż. Joanny Janiszewskiej na stanowisku asystenta w wymiarze 0,5 etatu.

12.3. Zgoda na ogłoszenie konkursu na stanowisko asystenta w Katedrze Chemii Nieorganicznej i Technologii Ciała Stałego.

12.4. Wniosek dr inż. Agnieszki Adamczyk-Woźniak o udzielenie urlopu naukowego w okresie od 1.10.2012 do 15.02.2013. w roku akademickim 2012/2013.

Pozytywna opinia Komisji ds. Nauki dotycząca wniosku znajduje się w Załączniku 9.

Dziekan Wydziału Chemicznego



prof. dr hab. Zbigniew Brzózka

Załącznik 1

Uchwała nr 385/XLVII/2011
Senatu Politechniki Warszawskiej
z dnia 21 grudnia 2011 r.

w sprawie rocznego wymiaru zadań dydaktycznych nauczycieli akademickich oraz zasad obliczania godzin dydaktycznych w roku akademickim 2011/2012 i 2012/2013

Działając na podstawie art. 130 ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. nr 164, poz. 1365 z późn. zm.) i § 45 ust. 2 pkt 4 oraz § 148 ust. 2 Statutu PW, Senat Politechniki Warszawskiej uchwała, co następuje:

§ 1

Użyte w uchwale określenia oznaczają:

- 1) zadania dydaktyczne - wymiarną część czasu pracy nauczyciela akademickiego związaną ze studiami stacjonarnymi i niestacjonarnymi, pierwszego, drugiego i trzeciego stopnia oraz jednolitymi studiami magisterskimi, określaną jak suma:
 - a) podstawowego obciążenia zajęciami dydaktycznymi (wykłady, ćwiczenia audytoryjne, ćwiczenia laboratoryjne, ćwiczenia projektowe, zajęcia komputerowe, seminaria, lektoraty) wynikającymi z planu studiów i organizacji tych zajęć na wydziale (rozkład zajęć, liczba i liczebność grup),
 - b) podstawowego obciążenia obowiązkami dydaktycznymi (prace dyplomowe, prace przejściowe) wynikającymi z planu i regulaminu studiów,
 - c) dodatkowego obciążenia wynikającego z prowadzenia zajęć dydaktycznych w szczególnych warunkach.
- 2) godzina dydaktyczna - umowną jednostkę czasu realizacji zadań dydaktycznych, odpowiadającą 45 minutom zajęć dydaktycznych;
- 3) pensum - nominalny wymiar zadań dydaktycznych nauczyciela akademickiego (wyrażony w godzinach dydaktycznych) w skali roku akademickiego;
- 4) ustawa - ustawę z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. nr 164 poz. 1365 z późn. zm.).

§ 2

Pensum nauczycieli akademickich zatrudnionych w Politechnice Warszawskiej, w odniesieniu do pełnego wymiaru czasu pracy w skali roku, w godzinach dydaktycznych, wynosi:

- 1) dla pracowników naukowo-dydaktycznych zatrudnionych na stanowiskach:
 - a) profesora zwyczajnego 210
 - b) profesora nadzwyczajnego, profesora wizytującego 240
 - c) adiunkta 240
 - d) asystenta 240
- 2) dla pracowników dydaktycznych zatrudnionych na stanowiskach:
 - a) docenta 360
 - b) starszego wykładowcy 360
 - c) wykładowcy 360
 - d) lektora, instruktora 540

§ 3

Dziekan może zlecić nauczycielowi akademickiemu wykonanie każdego rodzaju zadań dydaktycznych na wszystkich rodzajach i formach studiów oraz na studiach podyplomowych i kursach dokształcających prowadzonych przez wydział w wymiarze określonym w § 2 uchwały z uwzględnieniem postanowień art. 131 ustawy.

§ 4

1. Osobom pełniącym funkcję organu jednoosobowego Uczelni lub jego zastępcy wymiar pensum ustala się na najniższym poziomie ustalonym w art. 130 ust. 3 ustawy.
2. Osobom pełniącym inne odpowiedzialne funkcje i wykonującym ważne zadania w Uczelni lub w instytucjach nauki i szkolnictwa wyższego Rektor może, na wniosek tych osób, po zaopiniowaniu przez właściwego dziekana, ustalić wymiar pensum niższy niż określony w § 2. Rektor może również obniżyć pensum profesora wizytującego na wniosek dziekana.
3. Osobom prowadzącym aktywną działalność naukową, uczestniczącym w realizacji projektów badawczych i mającym pozytywną ocenę okresową dziekan, po zasięgnięciu opinii rady wydziału, może ustalić wymiar pensum niższy niż określony w § 2. Wymiar ustalonego pensum nie może być niższy niż najniższy przewidziany w art. 130 ust. 3 ustawy.
4. Osobom, które ukończyły 65 rok życia, dla których Politechnika Warszawska jest jedynym miejscem pracy, na ich wniosek dziekan może ustalić wymiar pensum niższy niż określony w § 2. Nie dotyczy to osób zatrudnionych w Politechnice Warszawskiej w pełnym wymiarze czasu pracy po przejściu na emeryturę.
5. Osobom korzystającym ze zmniejszonego wymiaru pensum, zgodnie z ust. 2 - 4, nie powinno być zlecane wykonanie zajęć dydaktycznych w wymiarze przekraczającym ustalony dla nich wymiar pensum.

§ 5

1. W zależności od rodzaju zajęć oraz warunków ich prowadzenia uwzględnia się dodatkowe obciążenie dydaktyczne odpowiednio do liczby godzin tych zajęć. Zwiększenie to jest wynikiem zastosowania obliczeniowych współczynników dodatkowych godzin dydaktycznych. Wartości tych współczynników wynoszą:

1) za zajęcia prowadzone w soboty	1,3
2) za zajęcia prowadzone w niedziele	1,5
3) za zajęcia prowadzone w językach obcych (nie dotyczy lektoratów)	1,0 – 2,0
4) za zajęcia prowadzone jako wykłady w grupach o liczbie studentów większej niż 100	1,2
2. Wartość współczynnika, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, określa rada wydziału. W przypadku zajęć zleczanych między wydziałami, wartość współczynnika ustala rada tego wydziału, który zleca zajęcia.

§ 6

1. Ustala się następującą liczbę godzin dydaktycznych przyznawanych za wykonanie obowiązków dydaktycznych:

1) za kierowanie obronioną pracą magisterską	18
2) za kierowanie obronioną pracą inżynierską lub licencjacką	10
3) za kierowanie zaliczoną pracą przejściową	5

2. Ustala się następującą liczebność grup studentów na poszczególnych rodzajach zajęć prowadzonych przez jednego nauczyciela akademickiego:
 - 1) wykłady od 15 studentów
 - 2) ćwiczenia audytoryjne 15 - 30 studentów
 - 3) ćwiczenia projektowe 10 - 15 studentów
 - 4) zajęcia komputerowe 10 - 30 studentów
 - 5) lektoraty 12 - 24 studentów
 - 6) seminaria 10 - 30 studentów
 - 7) zajęcia laboratoryjne 8 - 12 studentów
3. W wyjątkowych przypadkach, w szczególności związanych z wymogami przestrzegania zasad BHP, dziekan może zgodzić się na uruchomienie zajęć w grupach o niższej liczebności. Przy rozliczaniu zajęć prowadzonych w grupach o liczebności innej niż określone ust. 2, nie stosuje się przeliczników ułamkowych.

§ 7

1. Postanowienia dotyczące dziekana stosuje się odpowiednio do dyrektora kolegium i kierownika studium.
2. Uchwała nie dotyczy dyplomowanych bibliotekarzy oraz dyplomowanych pracowników dokumentacji i informacji naukowej.

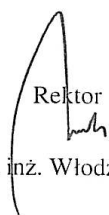
§ 8

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, z mocą obowiązującą od dnia 20 lutego 2012 r.

Sekretarz Senatu


dr inż. Teresa Ostrowska

Rektor


prof. dr hab. inż. Włodzimierz Kurnik

Załącznik 2

Komentarz i wyjaśnienia dotyczące Uchwały Senatu PW nr 385/XLVII/2011

Uchwała Senatu PW nr 385/XLVII/2011 z dnia 21 grudnia 2011 r. w sprawie rocznego wymiaru zadań dydaktycznych jest dokumentem wprowadzającym regulacje mające na celu wspomóc bardzo trudną sytuację finansową całej Uczelni w obszarze dotacji budżetowej na okres trzech najbliższych semestrów.

Z drugiej strony te regulacje dają Władzom Wydziału znaczną samodzielność w kształtowaniu elastycznych i zróżnicowanych wymiarów pensum dla nauczycieli akademickich prowadzących aktywną działalność naukową, uczestniczących w realizacji projektów badawczych i mających pozytywną ocenę okresową.

W związku z uchwałą Senatu PW nr 385/XLVII/2011 z dnia 21 grudnia 2011 r. w sprawie rocznego wymiaru zadań dydaktycznych w roku akademickim 2011/2012 i 2012/2013 ustala się następujący tryb postępowania na Wydziale Chemicznym.

1. Tryb obniżania wymiaru pensum dydaktycznego

Paragraf 4, ust. 2

Nauczyciele akademicy chcący skorzystać z obniżonego pensum w ramach paragrafu 4 pkt. 2 Uchwały, występują ze stosownym pismem do Dziekana lub do Rektora, który zasięga opinii Dziekana. Wymiar obniżonego pensum ustala Rektor.

Paragraf 4, ust. 3

Nauczyciele akademicy chcący skorzystać z obniżonego pensum w ramach paragrafu 4 pkt. 3 Uchwały występują ze stosownym pismem do bezpośredniego przełożonego (kierownika Katedry/Zakładu/lub Laboratorium), który po zaopiniowaniu przedkłada Dziekanowi. Dziekan po zasięgnięciu opinii Rady Wydziału ustala wymiar obniżonego pensum.

Osobom korzystającym ze zmniejszonego wymiaru pensum, zgodnie z ust. 2-4 paragrafu 4, nie będzie zlecane wykonanie zajęć dydaktycznych w wymiarze przekraczającym ustalony dla nich wymiar pensum (patrz ust. 5, paragraf 4 wspomnianej Uchwały).

2. Liczebność grup studentów

Z mocy powyższej uchwały i aktualnej sytuacji finansowej Wydziału i Uczelni nie będą uruchamiane zajęcia niespełniające wymogów liczebności podanych w ust. 2, paragrafu 6 Uchwały. Nie przewiduje się możliwości ułamkowego rozliczania wypracowanych godzin dydaktycznych gdy liczebność grup studentów jest poniżej wartości podanych.

Nie będą również uruchamiane specjalności w przypadku gdy wybiera je mniej niż 15 studentów.

/dziekan, prof. dr hab. Zbigniew Brzózka/

Załącznik 3

Lista niesamodzielných pracowników naukowo-dydaktycznych, upoważnionych przez Radę Wydziału Chemicznego PW do prowadzenia wykładów roku akademickim 2012/2013

(dotyczy obu kierunków studiów): **BIOTECHNOLOGIA i TECHNOLOGIA CHEMICZNA**

1. Pracownicy Wydziału Chemicznego

- | | |
|--|--|
| 1.dr Adamczyk Małgorzata | 34. dr inż. Mizerski Tadeusz |
| 2. dr inż. Adamczyk-Woźniak Agnieszka | 35. dr inż. Niedzicki Leszek |
| 3.dr inż. Borkowska Regina | 36. dr inż. Obarski Norbert |
| 4.dr inż. Bujnowski Krzysztof | 37. dr inż. Ochal Zbigniew |
| 5.dr inż. Ciosek Patrycja | 38. dr inż. Ostrowski Andrzej |
| 6.dr Inż. Dąbrowski Marek | 39. dr inż. Pawłowski Wojciech |
| 7.dr inż. Dranka Maciej | 40. dr inż. Pietrzak Mariusz |
| 8.dr inż. Falkowski Paweł | 41. dr inż. Plichta Andrzej |
| 9.dr inż. Głowczyk-Zubek Joanna | 42. dr inż. Pobudkowska-Mirecka Aneta |
| 10. dr inż. Głuch-Dela Iwona | 43. dr inż. Popławska Magdalena |
| 11. dr inż. Gołofit Tomasz | 44. dr inż. Raróg-Pilecka Wioletta |
| 12. dr inż. Górski Łukasz | 45. dr inż. Rowicki Tomasz |
| 13. dr inż. Grabowska Ilona | 46. dr inż. Ruśkowski Paweł |
| 14. dr Jaworowska-Deptuch Hanna | 47. dr inż. Ruzik Lena |
| 15. dr inż. Jodzis Sławomir | 48. dr inż. Rżanek-Boroch Zenobia |
| 16. dr inż. Kliś Tomasz | 49. dr inż. Siekierski Maciej |
| 17. dr inż. Kobiela Tomasz | 50. dr inż. Święcicka-Füchsel Elżbieta |
| 18. dr inż. Koszytkowska-Stawińska Mariola | 51. dr Tomaszewski Waldemar |
| 19. dr inż. Kowalkowska Anna | 52. dr inż. Truskiewicz Elżbieta |
| 20. dr inż. Koziół Andrzej | 53. dr inż. Tryznowski Mariusz |
| 21. dr inż. Krawczyk Hanna | 54. dr inż. Ulejczyk Bogdan |
| 22. dr inż. Królikowska Marta | 55. dr inż. Ulkowska Urszula |
| 23. dr inż. Królikowski Andrzej | 56. dr inż. Wielechowska Monika |
| 24. dr inż. Krztoń-Maziopa Anna | 57. dr inż. Wielgus Ireneusz |
| 25. dr inż. Kubica Dominika | 58. dr Inż. Winiarek Piotr |
| 26. dr inż. Kuś Stanisław | 59. dr inż. Paulina Wiecińska |
| 27. dr inż. Lech Katarzyna | 60. dr Wińska Patrycja |
| 28. dr inż. Łukowska-Chojnacka Edyta | 61. dr inż. Włostowski Marek |
| 29. dr inż. Madura Izabela | 62. dr inż. Zalewska Aldona |
| 30. dr inż. Maksimowski Paweł | 63. dr inż. Zdrojewski Tadeusz |
| 31. dr inż. Marciniak Andrzej | 64. dr inż. Zelga Karolina |
| 32. dr inż. Mironiuk-Puchalska Ewa | 65. dr inż. Zygadło-Monikowska Ewa |
| 33. dr Mierzejewska Jolanta | 66. dr inż. Żukowska Grażyna |

2. Pracownicy innych wydziałów PW (w tym emerytowani)

- | | |
|--|---|
| 1. dr inż. Tadeusz Świrszcz (MiNI) | 11. dr inż. Maciej Pilarek (ICHiP) |
| 2. dr inż. Zygmunt Komor (EiTI – emeryt) | 12. dr inż. Tomasz Sosnowski (ICHiP) |
| 3. dr inż. Ryszard Niedbała (Elektryczny) | 13. dr inż. Waldemar Wiechecki (ICHiP) |
| 4. dr Eugenia Ciborowska-Wojdyga (MiNI) | 14. dr inż. Mariusz Zalewski (ICHiP) |
| 5. dr inż. Paweł Domański (EiTI – emeryt) | 15. mgr Małgorzata Twardowska (MiNI) |
| 6. dr inż. Jakub Gac (WICHiP) | 16. dr Wiesław Zarębski (MiNI) |
| 7. dr inż. Halina Kłoss-Trębaczekiewicz (IŚ) | 17. dr Zbigniew Dudek (Mini) |
| 8. dr Anna Rutkowska Narożniak (IŚ) | 18. dr Maciej Holko (WAI NS) |
| 9. dr inż. Piotr Grzybowski (ICHiP) | 19. dr Beata Witkowska-Maksimczuk (WAI NS) |
| 10. dr inż. Arkadiusz Moskal | 20. dr inż. Paweł Sobieszuk (ICHiP) |

3. Pracownicy spoza PW

1. dr inż. Aleksandra Wysłouch-Cieszyńska (BB PAN)
2. mgr Tomasz Zimny (IBB PAN)
3. dr Renata Dębowska (Laboratorium dr I. Eris)
4. mgr Monika Kaleta (Pollena Aroma)
5. dr Aleksandra Sołyga – Żurek (UW)

Załącznik 4

Pełnomocnicy Dziekana w kadencji 2008-2012

1. Pełnomocnik ds. Jakości Kształcenia: prof. dr hab. inż. Gabriel Rokicki
2. Pełnomocnik ds. Obrony Prac Dyplomowych, Komisja nr 1 studia jednolite: dr hab. inż. Jerzy Bieliński, prof. PW
3. Pełnomocnik ds. Obrony Prac Dyplomowych, Komisja nr 2 studia jednolite : dr hab. inż. Wojciech Fabianowski
4. Pełnomocnik ds. Obrony Prac Dyplomowych, Komisja nr 3 studia II stopnia: dr hab. Danuta Czajkowska, prof. PW
5. Pełnomocnik ds. Obrony Prac Dyplomowych, Komisja nr 4: studia I stopnia: dr hab. inż. Piotr Buchalski
6. Pełnomocnik ds. Obrony Prac Dyplomowych, Komisja nr 5 studia II stopnia: doc. dr inż. Władysław Moniuk
7. Pełnomocnik ds. Obrony Prac Dyplomowych, Komisja nr 6 studia II stopnia: dr inż. Małgorzata Perchuć
8. Pełnomocnik ds. Obrony Prac Dyplomowych, Komisja nr 7 studia I stopnia: dr inż. Sergiusz Dzierzgowski
9. Pełnomocnik ds. Obrony Prac Dyplomowych, Komisja nr 8 studia I stopnia: dr inż. Iwona Głuch
10. Pełnomocnik ds. Obrony Prac Dyplomowych, Komisja nr 9 studia I stopnia: doc. dr inż. Władysław Moniuk
11. Pełnomocnik ds. Obrony Prac Dyplomowych, Komisja nr 10 studia I stopnia: dr inż. Małgorzata Perchuć
12. Pełnomocnik ds. Obrony Prac Dyplomowych, Komisja nr 11 studia I stopnia: dr inż. Hanna Krawczyk
13. Pełnomocnik ds. Obrony Prac Dyplomowych, Komisja nr 12 studia I stopnia: dr inż. Marek Marcinek
14. Pełnomocnik ds. Obrony Prac Dyplomowych, Komisja nr 13 studia I stopnia: dr hab. inż. Kamil Wojciechowski
15. Pełnomocnik ds. kształcenia w obszarze profilu Technologia Chemiczna na kierunku Zarządzanie i Inżynieria Produkcji, Wydział Zarządzania PW: dr hab. inż. Ludwik Synoradzki, prof. PW.
16. Pełnomocnik ds. Praktyk Studenckich: dr inż. Wioletta Raróg-Pilecka
17. Pełnomocnik ds. Praktyk Studenckich kier. Biotechnologia: dr inż. Iwona Głuch
18. Pełnomocnik ds. Stypendialnych: dr inż. Tomasz Kliś
19. Pełnomocnik ds. Promocji Rekrutacyjnej: dr inż. Sławomir Jodzis
20. Pełnomocnik ds. Domów Studenckich: dr inż. Mariola Koszytkowska-Stawińska
21. Pełnomocnik ds. Współpracy z Przemysłem: prof. dr hab. inż. Antoni Kunicki
22. Pełnomocnik ds. Promocji Wydziału: dr inż. Marek Marcinek
23. Pełnomocnik ds. Ochrony Danych Osobowych: dr inż. Beata Mirzyńska
24. Pełnomocnik ds. Zamówień Publicznych: dr inż. Elżbieta Oknińska
25. Pełnomocnik ds. BHP: dr inż. Jan Petryk
26. Pełnomocnik ds. Gospodarki Substancjami Chemicznymi i Odpadami: dr inż. Marek Dąbrowski
27. Pełnomocnik ds. Funduszy Strukturalnych: mgr inż. Norbert Langwald
28. Koordynator ds. Programów Międzynarodowych: dr inż. Edyta Łukowska-Chojnacka
29. Pełnomocnik ds. SAP HR mgr Aleksandra Witkowska

Załącznik 5

Prof. JOANNA CIEŚLA - *CURRICULUM VITAE*

WYKSZTAŁCENIE:

- 2006: **Habilitacja:** „Molekularne badania wybranych enzymów zaangażowanych w biosyntezę tymidylanu”. Instytut Biologii Doświadczalnej im. M. Nenckiego PAN
- 1991: **Praca doktorska:** „Porównanie właściwości syntaz tymidylanowych wyizolowanych z tasiemca, *Hymenolepis diminuta*, i regenerującej wątroby szczura”. Promotor : prof. Wojciech Rode. Instytut Biologii Doświadczalnej im. M. Nenckiego PAN
- 1978-1983: Uniwersytet Warszawski, wydział biologii, specjalizacja: biochemia.
Praca magisterska: "Poziom galaktolipidów w chloroplastach izolowanych z roślin chłodowrażliwych i chłodoopornych oraz wpływ galaktolipazy na uwalnianie z nich manganu." Promotor: prof. Zbigniew Kaniuga
- 1974-1978: Liceum Ogólnokształcące nr 14 im. K. Gottwalda (obecnie Staszica) w Warszawie

DOŚWIADCZENIE ZAWODOWE:

- 2010 - teraz: Politechnika Warszawska, Wydział Chemiczny, profesor nadzwyczajny
- 1983 - teraz: Instytut Biologii Doświadczalnej im. M. Nenckiego, PAN w Warszawie, pracownik naukowy (od stażysty do adiunkta)
- 1992 -1994: Staż podoktorski w Wadsworth Center for Laboratories and Research, Albany NY, USA, w laboratorium profesora Franka Maleya

Projekty badawcze:

- 2012-2015, NCN, "Badanie fosforylacji reszt histydyny w białku syntazy tymidylanowej i poszukiwanie białkowej kinazy odpowiedzialnej za tę fosforylację", **kierownik**
- 2009-2012, KBN nr N401 024036 „Fosforylacja aminokwasów zasadowych białka syntazy tymidylanowej oraz jej wpływ na właściwości tego białka”, **kierownik**
- 2007-2010, KBN nr N401 0612 33 „Krzyżowe zależności między enzymami zaangażowanymi w biosyntezę tymidylanu, proces docelowy w chemioterapii, w zakresie zdolności białka enzymu do inibicji translacji mRNA oraz wiązania mRNA”, **główny wykonawca** (kier. prof. W. Rode)
- 2004-2007, KBN nr 2 P04C 083 26 „Zależność wrażliwości syntazy tymidylanowej na inibicję przez aktywną formę leku (5-FdUMP), oraz innych właściwości enzymu, od modyfikacji potranslacyjnej”, **główny wykonawca** (kier. prof. W. Rode)
- 2000-2002, KBN nr 4 PO5F 026 18 „Wiązanie RNA przez syntazę tymidylanową. Warunki selektywności i możliwości inibicji”, **główny wykonawca** (kier. prof. W. Rode)
- 1999-2001, KBN nr 6 P04C 021 18 „Ekspresja mRNA syntazy tymidylanowej w rozwoju włośnia, *Trichinella spiralis*, oraz lokalizacja i rola tego enzymu w larwach mięśniowych”, **kierownik**
- 1996-1999, KBN nr 4 PO5F 030 11p02 "Badania mechanizmu molekularnego warunkującego swoistą inibicję syntazy tymidylanowej, enzymu docelowego w chemioterapii, przez analogi dUMP”, **główny wykonawca** (kier. prof. W. Rode)

Jestem współautorem lub autorem **43** publikacji (w tym **36** z listy filadelfijskiej) oraz ponad **50** komunikatów zjazdowych prezentowanych na konferencjach krajowych i zagranicznych w latach 1984-2012.

Recenzje:

- Recenzja książki pt. „Methods in Molecular Biology, vol. 540. Riboswitches: Methods and Protocols”, Alexander Serganov, ed. Humana Press 2009 [Acta Biochim Pol 2009, 56(3), 529-530]

- Recenzja książki pt. „Biochemia kregowców” pod redakcją Wacława Minakowskiego i Stanisława Weidnera, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2005
- Recenzja pracy dla Acta Biochimica Polonica pt. „High Mobility Group Proteins Stimulate DNA Cleavage by Apoptotic Endonuclease DFF40/CAD due to HMG-box Interactions with DNA” autorstwa Magdaleny Kalinowska-Herok i Piotra Wiślicka

Praca dydaktyczna i popularyzatorska:

- Organizacja i przeprowadzenie autorskich ćwiczeń z biologii molekularnej dla studentów III roku biotechnologii Politechniki Rzeszowskiej w latach 2008/2009 i 2009/2010. Tytuły ćwiczeń: 1) „Ekspresja genów na poziomie RNA” i 2) „Łańcuchowa reakcja polimerazy”
- Dwa dwugodzinne wykłady przeprowadzone w ramach studiów doktoranckich w Instytucie Biologii Doświadczalnej: 1) „Białka wiążące RNA jako regulatory ekspresji genów” i 2) Enzymologia praktyczna na przykładzie syntazy tymidylanowej”
- Opieka nad doktorantami, magistrantami i praktykantami w pracowni kierowanej przez prof. W. Rode
- Współorganizacja wystawy pt: „Od genu do białka” podczas Pikniku Naukowego 2004 w Warszawie
- W ramach pensum na Wydziale Chemicznym PW: wykład z biochemii (60 godzin) dla II roku biotechnologii, opieka nad dyplomantami - od 2010 r.
- Wykład dla Koła Naukowego "Herbion" pt: "Systemy czucia", 2012 r.

Praca organizacyjna:

Organizacja, w ramach Pracowni Enzymologii Porównawczej kierowanej przez prof. W. Rode, Laboratorium Biologii Molekularnej

Praca redakcyjna:

2002-2004 współredaktor polskiego wydania czasopisma „European Journal of Gastroenterology & Hepatology” wydawanego przez Medical Tribune

NAGRODY:

- 1998 Nagroda Wydziału Nauk Biologicznych PAN
- 1988 Nagroda Sekretarza Naukowego PAN

Załącznik 6

Warszawa, 14.09.2012

Komisja Rady Wydziału Chemicznego
Politechniki Warszawskiej
ds. Postępowania Awansowego
na Tytuł Profesora

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIE KOMISJI DS. WNIOSKU AWANSOWEGO O NADANIE TYTUŁU PROFESORA DR HAB. LUDWIKOWI SYNORADZKIEMU

Posiedzenie Komisji w składzie:

1. prof. dr hab. inż. Mikołaj Szafran (przew.)
2. prof. dr hab. inż. Zbigniew Flotjańczyk
3. prof. dr hab. Andrzej Książczak
4. prof. dr hab. inż. Marek Marczewski
5. prof. dr hab. inż. Władysław Wieczorek

odbyło się 14 września 2012. Komisja zapoznała się z dorobkiem naukowym, dydaktycznym i organizacyjnym dr hab. inż. Ludwika Synoradzkiego, profesora PW na Wydziale Chemicznym. Jego zainteresowania naukowe ukierunkowane są na opracowywanie i wdrażanie zaawansowanych technologii otrzymywania różnego typu środków pomocniczych na potrzeby przemysłu farmaceutycznego, tworzyw sztucznych, i in. Dotyczy to w szczególności chemii i technologii chiralnych kwasów dikarboksylowych oraz technologii otrzymywania polilaktydów. Na dorobek naukowy dr hab. L. Synoradzkiego składa się 62 publikacje (15 po habilitacji) w tym 52 z tzw. listy filadelfijskiej. Sumaryczny współczynnik oddziaływania (Impact factor-IF) tych publikacji wynosi 75,025 (22,134 po habilitacji) co daje 1,443 na jedną publikację. Prace Dr hab. L. Synoradzkiego publikowane były w tak renomowanych czasopismach jak *Tetrahedron*, *Synlett*, *J. Mol. Struct.*, *Applied Organometal. Chem.* czy *Anal. Chem. Acta*. Wyniki Jego prac prezentowane były na wielu konferencjach naukowych w postaci referatów sekcyjnych lub plenarnych (7) lub referatów i komunikatów (78). W swoim dorobku dr hab. L. Synoradzki ma 51 patentów (14 po habilitacji) w tym 2 patenty międzynarodowe oraz 5 zgłoszeń patentowych. O Jego istotnych osiągnięciach technologicznych świadczy 55 *know how* (15 po habilitacji), 12 wdrożeń lub produkcji eksperymentalnej w hali LPT (9 po habilitacji) oraz 11 wdrożeń przemysłowych (6 po habilitacji). Kierował kilkudziesięcioma różnego typu umowami lub projektami poczynając od umów z zakładami przemysłowymi poprzez granty własne i celowe aż po projekty badawczo-rozwojowe i POIG. Odpowiadając na potrzeby przemysłu chemicznego podejmował i podejmuje szereg inicjatyw polegających na powiększaniu skali procesów lub produkcji małotonazowej różnego typu dodatków lub katalizatorów, produkcja których byłaby nieopłacalna w wielkim przemyśle chemicznym. Jego najważniejszym osiągnięciem naukowym jest opracowanie i wdrożenie technologii chiralnych pochodnych kwasów dikarboksylowych realizowanej i rozwijanej wspólnie z takimi firmami jak

NOVICHEM Chorzów i AVISON Dusseldorf. Dzięki działalności dr hab. L. Synoradzkiego można mówić już o polskiej specjalności jaką jest synteza i zastosowanie przemysłowe pochodnych chiralnych kwasów dikarboksylowych. Tak więc kierowane od początku jego powstania przez dr hab. Ludwika Synoradzkiego Laboratorium Procesów Technologicznych spełnia niezwykle ważną w uczelni technicznej rolę: opracowuje, powiększa skalę i wdraża do produkcji przemysłowej wyniki badań naukowych. Jest to szczególnie istotne w świetle ostatnich uwag pokontrolnych Najwyższej Izby Kontroli oraz uchwał Senatu PW w sprawie komercjalizacji wyników badań naukowych z czerwca 2012 r. Docenione to zostało indywidualną Nagrodą Naukową Politechniki Warszawskiej (2009) za szczególne osiągnięcia technologiczne uwieńczone transferem prac naukowych i technicznych na potrzeby gospodarki.

Oprócz kierowania działalnością naukową i technologiczną Laboratorium Procesów Technologicznych Wydziału Chemicznego PW, dr hab. L. Synoradzki, prowadzi szeroką współpracę naukową, dydaktyczną i handlową z wieloma wiodącymi jednostkami europejskimi w RFN, Holandii, Francji i Włoch. Zorganizował i kierował Studium Podyplomowym PW „Opracowywanie i wdrażanie nowych technologii chemicznych”, był członkiem Komisji Uczelnianej, która opracowała system zapewnienia jakości PW, członkiem Komisji Dydaktycznej (3 kadencje) oraz Komisji ds. Nagród i Komisji Budżetowej RW Chemicznego. Pełnił także funkcję Dyrektora ds. Rozwoju firmy Polskie Odczynniki Chemiczne w Gliwicach.

W ramach działalności dydaktycznej opracował program oraz prowadził wykład „Projektowanie Procesów Technologicznych”, był pełnomocnikiem dziekana ds. opracowania programu Studiów Inżynierskich i magisterskich studiów uzupełniających oraz kierował uruchomieniem profilu kształcenia *Technologia Chemiczna* na Wydziale Zarządzania PW. Brał udział w kierowaniu i organizacji praktyk studenckich (WCh, IAESTE, Erasmus). Jest także współautorem 4 preskryptów i 2 skryptów wydanych przez Oficynę Wydawniczą PW.

Dr hab. inż. Ludwik Synoradzki ma również istotne osiągnięcia w kształceniu kadr. Był promotorem 3 zakończonych przewodów doktorskich a dwóch kolejnych Jego doktorantów ma już otwarte przewody doktorskie. Kierował także 18 pracami magisterskimi i 2 pracami inżynierskimi.

Zdaniem Komisji, bardzo duże doświadczenie Dr hab. inż. Ludwika Synoradzkiego w wdrażaniu nowych rozwiązań w przemyśle, jest dużym atutem także dla Wydziału Chemicznego PW zatrudniającego Kandydata. Obserwowane w ostatnich latach w uczelniach technicznych zjawisko zbyt dużego zwracania uwagi przede wszystkim na Impact Factor publikacji naukowych a mniejszej na charakter technologiczny powadzonych badań nie jest korzystne dla rozwoju polskiej myśli technologicznej. Tak więc, zdaniem Komisji, liczący się dorobek naukowy, technologiczny, dydaktyczny i organizacyjny Kandydata w pełni uzasadnia wystąpienie o tytuł profesora. Komisja jednomyślnie i z pełnym przekonaniem wnioskuje do Rady Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej o wszczęcie postępowania o nadanie tytułu profesora nauk technicznych. Jednocześnie, biorąc pod uwagę

dorobek Kandydata proponuje następujące kandydaty na recenzentów dorobku naukowego, dydaktycznego i organizacyjnego:

1. Prof. dr hab. Jacek Gawroński, UAM Poznań
2. Prof. dr hab. inż. Gabriel Rokicki, Wydział Chemiczny PW

Komisja w składzie:

1. prof. dr hab. inż. Mikołaj Szafran (przew.)
2. prof. dr hab. inż. Zbigniew Florjańczyk
3. prof. dr hab. Andrzej Książczak
4. prof. dr hab. inż. Marek Marczewski
5. prof. dr hab. inż. Władysław Wieczorek

Załącznik 7

Opinia Rady Wydziału w sprawie odwołania dr. Tomasza Borowskiego od decyzji odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego

(propozycja)

W nawiązaniu do treści ww. odwołania informujemy na wstępie, że opinia Rady Wydziału Chemicznego w tej sprawie jest całkowicie jednoznaczna. Rada Wydziału odmówiła nadania stopnia doktora habilitowanego, a uchwała w tej sprawie została przyjęta 38 głosami przy jednym przeciwnym.

Przyznajemy natomiast, że na skutek nieporozumienia Kandydat początkowo nie otrzymał kopii recenzji, nie mógł się zatem z nimi zapoznać, do czego miał pełne prawo. Błąd ten został naprawiony i w dniu 14.08 b.r. recenzje zostały wysłane na adres korespondencyjny dr. Borowskiego.

Obszerny fragment odwołania poświęcony jest dyskusji z opiniami recenzentów na temat liczby publikacji Kandydata oraz jakości czasopism, w których one się ukazały. Dr Borowski starał się wykazać, że jego dorobek publikacyjny jest znaczący, a nawet wykraczający poza zwyczajowe wymagania. Opinia recenzentów w tej kwestii jest jasna i nie widzimy potrzeby dalszej dyskusji, tym bardziej, że dane bibliometryczne, mimo że istotne, mają znaczenie pomocnicze. Gdyby było inaczej, stopnie i tytuły naukowe mogłyby być przyznawane automatycznie, choćby na podstawie wydruków z bazy SCOPUS lub SCI. W tym miejscu można jedynie przypomnieć, że liczba niezależnych cytowań opublikowanych prac dr. Borowskiego (według bazy SCI na dzień 14 września 2012) wynosi 2 (dwa), w tym jedno z nich dotyczy artykułu nie związanego z tematem przedstawionej rozprawy. Oznacza to, że prace dr. Borowskiego nie są interesujące dla społeczności naukowej.

Poważny niepokój budzi natomiast następujący fragment odwołania: „... stwierdzenie recenzenta, o błędach metodycznych uważam za niestosowne, zważywszy na to, że moje artykuły są już zrecenzowane i zaakceptowane przez środowiska międzynarodowe i opublikowane”. Pan dr Borowski zdaje się nie rozumieć natury pracy naukowej, której istotą jest między innymi to, że jej wyniki mogą być poddane weryfikacji w dowolnym czasie i okolicznościach. Fakt opublikowania artykułu w renomowanym czasopiśmie naukowym nie oznacza, że zawarte w nim wyniki badań i konkluzje są obiektywnie poprawne oraz że z jakiegokolwiek powodu nie można ich negować. Jeśli w naukowej pracy, na dowolnym jej etapie, zostaną zauważone błędy, należy je ujawnić i recenzenci dorobku naukowego dr. Borowskiego to właśnie uczynili. Obszerny, choć dalece niepełny, wykaz merytorycznych i metodycznych błędów oraz nieuprawnionych wniosków zawartych w artykułach dr. Borowskiego można znaleźć w opiniach recenzentów. Sytuacja ta dotyczy także komunikatu opublikowanego w renomowanym Journal of Power Sources (J. Power Sources 172, 2007, 988).

W dalszej części odwołania Kandydat napisał: „Panowie recenzenci zamiast skupić się na opinii naukowej i technologicznej, skupili się na opinii przedstawiającej uwagi jedynie: trzeciorzędne i pięciorzędne oraz dziesięciorzędne określające już tylko jako tak zwane uwagi kosmetyczne. Twierdzę, że uwagi trzeciorzędne i dalsze nie powinny być w żadnym wypadku głównym czynnikiem do wydania opinii o dorobku habilitanta a w moim wypadku tylko opinii habilitanta. Głównym zaś czynnikiem do wydania opinii o dorobku habilitanta powinien być dorobek naukowy i technologiczny których według recenzentów nie ma. Trzech recenzentów nie sprostało temu prostemu zadaniu, gdyż nie ma ich w opiniach recenzentów” (pisownia oryginalna). W tej kwestii p. dr Borowski także wykazał się brakiem zrozumienia, czym jest praca naukowa. Zarzuty recenzentów wskazujące na zasadnicze błędy w pracach

Kandydata mają znaczenie zdecydowanie pierwszorzędne, niestety dyskwalifikujące przedstawiony do oceny dorobek.

Kandydat zasugerował także, że recenzenci w niewystarczającym stopniu zapoznali się z jego dorobkiem naukowym i technologicznym, opis którego znalazł się w dokumentach złożonych do Centralnej Komisji. Nie jest to prawda. Jak łatwo sprawdzić, recenzenci w swoich opiniach poruszyli szereg szczegółowych kwestii, co nie byłoby możliwe bez wnikliwego zapoznania się z całym dorobkiem Kandydata, zaś recenzje zostały sporządzone zgodnie ze standardami obowiązującymi w procedurze habilitacyjnej i nie odbiegały od opinii przedstawianych w przypadku innych kandydatów ubiegających się o ten tytuł. W tej sytuacji ponowne dyskusowanie osiągnięć dr. Borowskiego, krótko podsumowanych w odwołaniu, uważamy za niecelowe.

Konkludując powyższe stwierdzamy, że decyzja Rady Wydziału Chemicznego PW o odmowie nadania dr. Tomaszowi Borowskiemu stopnia doktora habilitowanego ma pełne uzasadnienie, a uwagi przedstawione przez Kandydata w odwołaniu z dnia 17 lipca 2012 r. nie wniosły niczego, co mogłoby wpłynąć na zmianę tej decyzji.

Załącznik 8

Wydział Chemiczny Politechniki Warszawskiej
Komisja dziekańska ds. zgodności dorobku naukowego
dr. inż. Andrzeja Marciniaka z kryteriami habilitacyjnymi

Warszawa, dnia 28.06.2012

OPINIA

Komisja dziekańska ds. zgodności dorobku naukowego dr. inż. **Andrzeja Marciniaka** z kryteriami habilitacyjnymi, w składzie:

- dr hab. inż., prof. PW Tadeusz Hofman (przewodniczący),
- prof. dr hab. inż. Andrzej Książczak,
- prof. dr hab. inż. Irena Kulszewicz-Bajer,
- prof. dr hab. inż. Andrzej Sporzyński,
- prof. dr hab. inż. Wojciech Wróblewski,

oceniła dorobek naukowy dr. inż. Andrzeja Marciniaka, adiunkta w Zakładzie Chemii Fizycznej Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej oraz omówiła jego seminarium, zatytułowane „**Wpływ struktury cieczy jonowych na zdolności rozdzielu związków organicznych od węglowodorów alifatycznych**”, które zostało wygłoszone w dniu 12 czerwca 2012 roku.

Komisja przeanalizowała dorobek dr. A. Marciniaka, na który składa się:

- 39 artykułów opublikowanych w czasopismach z listy filadelfijskiej o sumarycznym *IF* wynoszącym 105,8, z tego 32 po uzyskaniu stopnia doktora (w roku 2005).
- Liczba cytowań wynosi **514** wg stanu na koniec maja 2012.

Oceniane prace, w sensie ilościowym, zdecydowanie przewyższają kryteria habilitacyjne, przyjęte przez Radę Wydziału Politechniki Warszawskiej w dniu 27.09.2011. Według powyższych, kandydat powinien zaprezentować co najmniej 15 publikacji z listy filadelfijskiej, o sumarycznym *IF* równym 20 i przy 25 cytowaniach.

Jako główne osiągnięcie naukowe, dr A. Marciniak przedstawił cykl 22 publikacji wydanych w latach 2007-2012, zatytułowany „*Wpływ struktury cieczy jonowych na zdolności rozdzielu związków organicznych od węglowodorów alifatycznych*”. Publikacje te posiadają łączny *IF* = 62,9 i dotychczas były cytowane 370 razy. W większości publikacji (13) dominujący udział dr. Marciniaka nie budzi wątpliwości, w pozostałych, sprawa wyjaśni się po przedstawieniu oświadczeń współautorów.

Prace badawcze dr. A. Marciniaka dotyczą właściwości termodynamicznych mieszanin zawierających cieczy jonowe – równowag fazowych i współczynników aktywności w rozcieńczeniu nieskończenie wielkim. Zebrany materiał doświadczalny jest imponujący i jest wykorzystywany przez wiele ośrodków badawczych. Świadczą o tym cytowania, wyjątkowo liczne, szczególnie jeśli uwzględni się fakt, że dotyczą one prac opublikowanych stosunkowo niedawno. Jeśli weźmie się pod uwagę jedynie parametry scjentometryczne (bibliometryczne), pozytywna ocena dorobku dr. A. Marciniaka nie powinna budzić wątpliwości.

Jednocześnie Komisja czuje się w obowiązku zaznaczyć, że nie znalazła w wynikach zaprezentowanych podczas seminarium prób uogólnienia i zrozumienia obserwowanych właściwości, które miałyby charakter opisu ilościowego. Brakowało postawienia hipotezy badawczej i następnie jej weryfikacji. W ocenie Komisji jest to nieodzowny element dojrzałej pracy naukowej. Jeśli znajduje się on w dorobku Kandydata, uważamy, że powinien być wyeksponowany w komentarzu do przedstawianego cyklu publikacji. Jeśli go nie ma, sugerujemy podjęcie się takiej pracy i jej opublikowanie. Uważamy, że zdecydowanie podniosłoby to wartość tej części dorobku, która przedstawiona została jako „najważniejsze osiągnięcie”.

Zdajemy sobie sprawę, że pewne niejasności mogą wynikać ze sposobu przedstawienia wyników na seminarium wydziałowym.

Przedstawiona opinia wyraża jednomyślny pogląd 4 członków Komisji. Pozostała osoba z jej składu nie uczestniczyła w seminarium dr. A. Marciniaka. Komisja nie jest w stanie wypracować jednoznacznej rekomendacji dla Rady Wydziału, ponieważ próba wyważenia przedstawionych przeciwstawnych argumentów z natury rzeczy jest subiektywna.

Gdyby Rada Wydziału w głosowaniu wyraziła zgodę na prowadzenie przewodu habilitacyjnego dr. inż. Andrzeja Marciniaka, Komisja proponuje następujące osoby do komisji habilitacyjnej

prof. dr hab. Jerzy Szydłowski z Wydziału Chemii UW – jako recenzent,
dr hab. Tadeusz Hofman jako sekretarz,
prof. dr hab. Andrzej Książczak jako członek.

Podpisano:

- dr hab. inż., prof. PW Tadeusz Hofman.....
- prof. dr hab. inż. Andrzej Książczak.....
- prof. dr hab. inż. Irena Kulszewicz-Bajer.....
- prof. dr hab. inż. Andrzej Sporzyński.....
- prof. dr hab. inż. Wojciech Wróblewski.....

Załącznik 9

Komisja ds. Nauki
Rady Wydziału Chemicznego
Politechniki Warszawskiej

Warszawa, 18 września 2012

PROTOKÓŁ

Komisja ds. Nauki Rady Wydziału Chemicznego w składzie:

- prof. dr hab. inż. Antoni Pietrzykowski – przewodniczący,
- prof. dr hab. Andrzej Książczak – członek,
- prof. dr hab. inż. Andrzej Sporzyński – członek,
- prof. dr hab. inż. Wojciech Wróblewski – członek,
- prof. dr hab. Małgorzata Zagórska – członek,
- dr inż. Aldona Zalewska – sekretarz

zapoznała się z podaniem dr inż. Agnieszki Adamczyk-Woźniak o przyznanie płatnego urlopu naukowego w roku akademickim 2012/2013. Komisja przeanalizowała dotychczasowy dorobek naukowy dr inż. Agnieszki Adamczyk-Woźniak, na który składają się 18 publikacji naukowych oraz 10 rozdziałów w monografiach, z czego 8 artykułów i 2 rozdziały w monografiach wchodzi w zakres pracy habilitacyjnej.

Komisja jednomyślnie stwierdza, że zarówno tematyka planowanej pracy habilitacyjnej, jak i dotychczasowy dorobek pozwalają sądzić, że dr inż. Agnieszka Adamczyk-Woźniak przedstawi rozprawę habilitacyjną w przewidzianym przepisami terminie.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja rekomenduje Radzie Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej przyznanie dr inż. Agnieszce Adamczyk-Woźniak płatnego urlopu naukowego w roku akademickim 2012/2013.

prof. dr hab. inż. Antoni Pietrzykowski - przewodniczący
prof. dr hab. Andrzej Książczak
prof. dr hab. inż. Andrzej Sporzyński
prof. dr hab. inż. Wojciech Wróblewski
prof. dr hab. Małgorzata Zagórska
dr inż. Aldona Zalewska